



## ÇOCUK HAKLARI ADINA ÇOCUKLARI VE TOPLUMU KANDIRMAYIN ! ÇOCUKLARA KIYMAYIN ! (1)

### SOSYAL HİZMETLERİ DE YOZLAŞTIRMISŞ “SOSYAL ÇALIŞMA(MA) GÖREVLİSİ” İLE ÇOCUK HAKLARI VE İNSAN HAKLARINI ENGELLEMEK NE ZAMAN SONA ERECEK ?

Bilindiği gibi 20 Kasım 1989 tarihinde “Çocuk Hakları Sözleşmesinin (BMÇHS)” Birleşmiş Milletler Genel Kurulunda kabul edilmesi nedeniyle her yıl Kasım ayının 20 nci günü “Dünya Çocuk Haklar Günü” olarak kutlanmaktadır.,100 yıl içinde ki sürecin ve gelişmelerin çocuklar açısından özellikle hatırlatılmasını da ayrıca gerektirmektedir. Günümüzde özellikle bu iki günde Türkiye yaşayan güçsüz,savunmasız kimsesiz çocuklara akıl üretmek değil aslında ve özellikle taahüt/söz verme kapsamında özellikle kamu görevliler ve söylemlerle geçiştirenler içindir.Halen çocukların önemli bir oranı korunmadığı gibi çocuklara acı ve hüznler sunulmaktadır. Özellikle 100 . Yı için de kimsesiz,güçsüz ve savunmasız çocuklar dahil “**Cumhuriyet bilhassa kimsesizlerin kimsesidir.**” şeklindeki sözleri aynı zamanda umut ve gelecekte sunmaktadır. Çocuklar için bir öykü söz konusudur. . Çocuklara karşı adil ve adaletli davranılıp, davranılması ile ilgilidir. Gençlik dönemini de içeren çocuklar için bu bir yıl da ne yaptın demek içindir.7.5.2004 tarihinde Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 90/6 maddesinde yapılan değişikle Pekin Kurallarına dayalı BMÇHS ‘nin iç hukukun parçası olmasıyla yeni bir öyküde başlamıştır. Böyle bir anayasal görev açısından yakınmak değil, en azından 20 Kasım’lar da hesap vermek içindir.Söylemler değil eylemler içindir. Çocukların gözlerine bakabilmek içindir.Yüzleşmek içindir.Şimdiye kadar söz konusu Türk Ceza Kanununu (TCK/31) maddesi ve ÇKK ile söz konusu zalimlikler nedeniyle de af ve özür dilemek içindir. Kendi çocukların dahil çocuklara adil ve adaletli davranıp davranılmasıyla ilgilidir. İnsan olmak içinde bir sınav günüdür.

Özellikle çocukların korunması adına 2005 yılından beri eski 765 sayılı TCK/54 maddenin devamı olarak TCK/3 ne yönelik 5395 sayılı Çocuk Koruma(ma) Kanunu’nu hem adalet hizmeti hemde sosyal hizmetler yönelik uygulamaları da belirlemektedir.Özellikle BMÇHS ve Avrupa Sosyal Şartı ele alındığında hem adalet hemde sosyal hizmetler diye zan edilen bir durum süre gelmektedir.2005 yılından beri bu kanunlaşma sürecini hatırlamayıda gerekmektedir. AB ilişkiler kapsamında bilindiği gibi TBMM de ki kanunlaşma sürecinde 21-27.6.2005 tarihli görüşmeler tutanaklarda yer almaktadır <sup>1</sup>. Bu görüşmelerde ki Türk Barolar Birliği Temsilcisi Av.Seda Akço Bilen tarafından yapılan uyarı ve de daha sonra yaptığı bazı açıklamalardan bazıları tarihe not düşülmüştür. Bunlardan bazıları:

“TBMM Adalet Komisyonun” da 35’nci madde ile ilgili görüşmelere de yer verilmektedir.Konuya bakış ve yaklaşımla ilgili güzel bir örnektir.

”BAŞKAN- 35.maddeyi okutuyorum:

(Madde 35 okundu)

BAŞKAN- Buyurun Seda Hahım;

SEDA AKÇO- Kusura bakmayın,, uygulamadan kaynaklanan bir problemi dile getirmek istiyorum.Birinci fıkrada gerektiğinde hala duruyor .Aslında, ilk alt komisyon çalışmasında gerektiğinde ibaresinin çıkmasına karar verilmişti.Uygulamada da 2253 sayılı kanunun 20.maddesinde bu var ve gerekmediğine karar verilerek bu araştırma yapılmıyor yaygın olarak **halbuki Pekin Kuralları diyorki önemsiz ve tali nitelikteki suçlar haricindeki**

1 <https://www.cocukkorumaturkiye.com/9864-2/>

**tüm suçlarda yapılmalı.**Şimdi,burada korunma gereksiniminde olan çocuklarda bu madde kapsamında olduğu için birinci fıkraya olduğu gibi kalsın, ancak bir fıkraya ekleyerek kanunla ihtilaf halindeki çocuklar için önemsiz ve tali nitelikte suçlar dışındaki bütün vakalarda çocuk hakkında verilecek kararın belirlenmesinden önce sosyal inceleme yaptırılması zorunludur gibi bir fıkraya eklenir ise, ihtiyacın tam karşılanması mümkün olacak, aksi takdirde bu sosyal incelemeler yaptırılmıyor buna dikkatlerinize sunmak istiyorum.

BAŞKAN- Ramazan bey buyrun.

RAMAZAN ÖZKEPİR- Sayın Başkanım, bunu emredici hale getirirsek, o zaman, cumhuriyet savcısı takipsizlik kararı vereceği bir olayda dahi sosyal inceleme yaptırmak durumunda kalır ki gereksiz yere görevlilerin mesaisini harcamış oluruz. O nedenle, böyle bir zorlayıcı hükmün getirilmesinin doğru olmadığı düşünüyorum.Arz ederim.(Prof. Yeniseyin makalesine bakınız)

BAŞKAN- Sayın Güney?

NİYZAZİ GÜNEY- Sayın Başkanım, Türkiyenin her yerinde bu sosyal çalışmacı,pedagog, psikolog bulmamız mümkün değil.ülke şartları dikkate alınmak suretiyle bu gerektiğinde ibaresi eklenmiştir.Bu hali ile uygundur.

BAŞKAN- Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.” şeklinde dir.

NOT : Bu bilgi Yusuf Solmaz Balo'nun kitaplarında ve Çocuk Koruma(ma)Kanunu başlıklı kitaplarda <sup>2</sup> 2005 den beri yer almaktadır.

Ayrıca Nika Yayınevi tarafından ,Aralık 2021 Baskılı “Çocuklar,Adalet,Haklar ve Eleştirel Sosyal Hizmet-Sevda Uluğtekin 'e Armağan “ yayımlanmış kitapta yer alan bilgiler günümüzü daha da önemli yapmıştır. Kasım Karataş' ın editörlüğündeki kitapta ,çeşitli makaleler ve görüşler de yer almaktadır.Ancak bunların arasında Av.Seda Akço Bilen tarafından kaleme alınmış - Çocukları “Özgürlüğün Kısıtlaması”ndan Koruma “ başlıklı makalesinde yer alan bazı bilgiler , geçmişte yaşananlar ile de ilgili olup 213-221. sayfalarında yer almaktadır.

Bu.makalenin 217.sayfasında ki bir bölümünde yer alan bilgiler ise başta çocukların nasıl korunduğu ve çocuk adalet sistemi açısından sosyal hizmetler ile ilgili yaşanan durumu da kısaca özetlemektedir.Bu yöndeki bilgi ise aşağıda da yer almaktadır.

“ Sosyal incelemenin uzmanınca yapılmasının sağlanması:Çocuk Adalet sisteminin en sorunlu konulardan biri,Çocuk Koruma Kanunu'nun "sosyal çalışma görevlisi"tanımıdır.Çocuk Koruma Kanunu görüşülürken ,ülkede yılda 70 mezun verebildiğini ve bütün illerde ve mahkemelerde bir sosyal hizmet uzmanı görevlendirilmesi konusunda yeterli mezun verme taahhüdü vermeyeceğini söyleyen bir Yüksekokul vardı.Bu nedenden dolayı Adalet Alt Komisyonun başkanı ile sosyal hizmetler alanının temsilcileri bir anlaşmaya vararak bir sosyal çalışma görevlisi tanımı yaptılar.Bu tanımın içerisinde ,psikoloji,psikolojik danışmanlık ve rehberlik bölümünün mezunları da yer aldı. Ancak ardından,ülke genelinde pek çok sosyal hizmet bölümü açıldı.Dolayısıyla bu tanım ,olması gereken hale getirilecekken ,2012 yılında yapılan bu bir değişiklikle "sosyoloji,çocuk gelişimci,öğretmenlik aile ve tüketici bilimleri"mezunlarının da sosyal çalışma görevlisi olarak adliyeler atanmalarını sağlayacak bir düzenleme yapıldı.B

*yanlıştan dönülmesi ve iyi bir çocuk adalet sistemi için her işin uzmanlarınca yapılmasının sağlanması gerekiyor."*

Günümüzde ise sosyal çalışmacı taklitleri arasında "çakma/" pedagoğlar, sosyologlar, öğretmenler, çocuk gelişimcilerin, aile ve tüketiciler diye ne olduğu belli olmayanların sosyal çalışmacı ile benzer kıldığı bu durum Av.S.Akço Bilen tarafından 2019 yılında da ayrıca ele alınmıştır. <sup>3</sup> 2019 yılında SHUDER de yayınlanan dergide ki Seda Akço Bilen 'nun (Çocuk Adalet Sistemi İçerisinde Sosyal Hizmet Uzmanının Rolü " makalesi 66-74. sayfalarda ayrıca yer almaktadır. Görüleceği gibi bu bilgiler arasında "sosyal çalışma görevlisi" disiplinler arası sınırların ihlalinin en önemli örnek olduğunu da vurgulamaktadır. Sosyal hizmetler ve adalete yönelik yozlaştırma amacıyla böyle bir kavramlaşmadan da bahsedilmektedir. "Sosyal çalışma görevlisi" gibi kavram ile de 2005 yılında hukuk dahil literatüre nasıl girdiğini de yansıtmaktadır.

Görüleceği gibi kanun hazırlanırken bütün il ve ilçelerde çocuk mahkemelerinin kurulması ve her çocuk mahkemesinde bir uzman bulunmasında da bahsedilerek bir ihtiyaç öne çıkarılmış. Buna dayalı olarak Sosyal Hizmetler Yüksek Okulu'nun bu ihtiyacı karşılayacak sayıda mezuniyet veremeyecek şekilde açıklama sonucu ortaya çıkan çözüm ise TBMM alt komisyonunda arandığı görülmektedir. Böylece önce bir ihtiyaç ve gerekçede oluşturulmuştur. Kılıf hazırlamanın da örneğidir. Sosyal Hizmetler Yüksek Okulu'nun mezun sayısını arttırması bu bağlamda **birinci seçenek** olurken SHÇEK'nun mahkemelerin ihtiyacını karşılaması **ikinci seçenek** olmuştur. **Üçüncü seçenek** ise yargılanan bütün çocuklar için sosyal inceleme yaptırılması talebinden vazgeçilerek komisyon üyeleri tarafından üç seçenek tartışma dışına bırakılmış olması aslında sosyal hizmeti ve insancıl bakışa sahip olmadığını da yansıtmaktadır.

Bilinçli ve kasıtlı bir şekilde ortaya çıkarılan tartışma sonunda da bu üç seçenek için uzlaşma olmayınca ilgili disiplinlerin temsilcilerinin oluru ile çocuklar adına bir "at pazarlığı"nın başladığı da görülmektedir.

<sup>3</sup> <https://m.bianet.org/bianet/cocuk/140333-sosyal-inceleme-mi-ne-var-ki-herkes-yapar>  
<http://shuder.org/Resimler/Sosyal-Hizmet-Dergisi-2019.pdf> Sf.66-77

"Disiplinler arası sınırların ihlaline en önemli örnek "sosyal çalışma görevlisi" tanımıdır. Sosyal çalışma görevlisi, 2005 yılında kabul edilen Çocuk Koruma Kanunu ile literatüre girmiş bir kavramdır. Girme sebebi de, Kanun hazırlanırken bütün il ve ilçelerde çocuk mahkemelerinin kurulması ve her çocuk mahkemesinde bir uzman bulunması istenirken Sosyal Hizmetler Yüksek Okulu'nun bu ihtiyacı karşılayacak sayıda mezuniyet veremeyecek olmasıdır. Kavram, Kanun'a TBMM alt komisyonunda eklenmiştir. Komisyonda iki seçenek üzerinde durulmuştur; Sosyal Hizmetler Yüksek Okulu'nun mezun sayısını arttırması veya Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu'nun mahkemelerin ihtiyacını karşılaması. Bir üçüncü seçenek ise yargılanan bütün çocuklar için sosyal inceleme yaptırılması talebinden vazgeçilmesi idi ki, bu öneri komisyon üyeleri tarafından tartışma dışı olarak görülmüyordu. Bu taleplerin hiç birinde mutabakat sağlanamayınca, ilgili disiplinlerin temsilcilerinin oluru ile bir orta yol olarak, sosyal hizmet uzmanlarının yanında psikolog ve psikolojik danışmanların da ek bir eğitim olarak mahkemeler nezdinde görevlendirilmesine karar verildi. Bu öneri yapılırken ve olur verilirken hedef, alanın ihtiyacını karşılayacak sosyal hizmet uzmanı bulununcaya kadar bir geçici yol bulmaktı. Geçici de olsa bu süre içerisinde istihdam edilecek diğer disiplinlerden gelen kişilere ek bir eğitim vererek sosyal inceleme yapma ve sosyal inceleme raporu yazma becerisinin kazandırılacağı umuluyordu. Her iki beklenti de karşılanmadığı gibi, tam tersine, mahkeme nezdinde görevlendirilmek farklı disiplinler için bir hak veya olanakmış gibi görülmeye başladı. Örneğin "psikolog varsa neden çocuk gelişimci yok" gibi bir tartışma yapılır oldu. Bunun etkisi ile 2012 yılında kabul edilen bir torba Kanun 2 , bu kavramın kapsamını iyice genişletti. Öte yandan, başta amaçlandığı gibi bir eğitim planlanmadığı için farklı mesleki formasyonlara sahip kişiler, mahkemelerin nezdinde kendi mesleklerini icra edeceklerini düşündüler. Oysa örneğin mahkemede aile danışmanlığı yapılamaz veya terapi uygulanamaz ya da bir çocuğun ihtiyacına uygun bir eğitim programı hazırlanamaz.

“At pazarlığı nın TBMM gibi bir ortamda yapılmış olması şeklinde ki açıklama hem bilimden ve hemde insanlıktan nasıl uzak olduğunu yansıtmaktadır.At pazarlığı sonucu sosyal hizmet uzmanlarının yanında psikolog ve psikolojik danışmanların da ek bir eğitim alarak mahkemelerce görevlendirilmesine de bu şekilde karar verilmiş olması adaletin yanında olmadığı gibi hukuktan nasıl uzak olduğunda kanıttır.

Sosyal hizmetle ve adalet yönelik yozlaşma aynı zamanda 1979 da Çocuk Mahkemelerinin kurulması ile ilgili olup 2253 sayılı kanunu ek olarak 1981 de 2552 sayılı kanunda <sup>4</sup> ki güncelleme ile başlamıştır.765 sayılı TCK/54. maddeye yönelik mahkemelerin kurulması arasında “gözetim delegesi ” ile sosyal hizmet uzmanların benzer kılınmasını içeren sürecin de birlikte ele alınmasını gerekmektedir.Bu kanuna rağmen 2005 yılında sadece 11 adet çocuk mahkemesi kurulması çocukları ciddiye almayan bir iki yüzlüğünün somut örneğidir. Hukuksal açısından da bir araç olmasıyla Türk Dil Kurumunun sözlüğünde yer alan “şarlatanlığın” karşılığı da aynen yansıtmaktadır.

Halbuki 1942 yılında Prof.Dr.Fikret Arık’ tarafından bu yönde bir uyarı <sup>5</sup> da söz konusudur. Ancak bu uyarının özellikle hukuk dünyası tarafından göz ardı edilmesi acı gerçeklerdendir.Bu uyarı ile ”resmi vesayet kurumu” konusundaki bu yapısal eksiklik giderilmiş olsaydı tek seçenek olan SHÇEK in dışında ele çaba içinde olmasına da gerek olmayacaktı. Yine 1945 yılında Adalet Bakanlığı tarafından tasarının gerisinde olması gibi bir ayıba gerek kalmayacaktı. Diğer taraftan bu gerekçeye neden olan çocuk ve çocuk ağır ceza mahkemesi sayısı 2015 yılında ancak 35 il de mümkün olmuştur.Bu mahkemede ise ancak 35 sosyal çalışmacınının yer alması sağlanmıştır. 2023 yılında ise ancak illerin yarısında çocuk ve ağır ceza mahkemesi kurulmadığı için halen genel mahkemeler tarafından yargılanması konusunda ki tepkisizlik ayıbında ötesindedir.Özellikle 12 yaşındaki çocuğun sulh ceza hakimliği gibi genel mahkeme tarafından tutuklanması konusundaki bu boyutun çocuk hakları açısından engellenilmemesi ve yapılan ortalık iki yüzlülüğünde ötesindedir.

2005 yılından beri sosyal çalışmacı taklitleriyle sosyal hizmetlerin ve adaletin yozlaşmasına neden olan “**SOSYAL ÇALIŞAMA(MA) GÖREVLİSİ**” şeklinde ki tanımla günümüzde sosyal hizmetler zan edilmektedir.Özellikle sosyal hizmetlerden yararlanma hakkı dahil sosyal korumaya yönelik Avrupa Sosyal Şartında ki ilke ve kurallara rağmen toplumun nasıl kandırıldığında somut örneğidir.ÇKK ile ilgili süreçte öne çıkan gerekçe ve seçenekler ele alındığında iyi niyetten uzak bir durumda ortaya çıkmaktadır. Çocuklar için çeşitli kötülük(ler) yapılmaktadır. Bu sefilliğe ve fırsatçılığa dahil olan psikolog,sosyolog,çocuk gelişimci,öğretmen,aile ve tüketici konusunda kendi eğitimleri dışında ayrıca eğitim hizmetinde” rehber öğretmen”, adalet hizmetinde ise “pedagog” ünvanıyla yer alan PDR ciler de iştahlı bir şekilde dahil olmuştur.

1 ve 2.Dünya Savaşı sonrası ihtiyaç duyulan Birleşmiş Milletlerin Kurulması ve “İnsan Hakları Evrensel Bildirimin” ile yeni bir insanlık öyküsünü başlatmıştır.Bölgesel açıdan 1949 yılında Türkiye’nin de kurucu üyesi olduğu Avrupa Konseyi açısından “Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi” ve “Avrupa Sosyal Şartı” bilindiği gibi iç hukuk

4 [https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/MM\\_/d05/c012/mm\\_05012081ss0134.pdf](https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/MM_/d05/c012/mm_05012081ss0134.pdf)  
[https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/KANUNLAR\\_KARARLAR/kanuntbmmc063/kanuntbmmc063/kanuntbmmc06302253.pdf](https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/KANUNLAR_KARARLAR/kanuntbmmc063/kanuntbmmc063/kanuntbmmc06302253.pdf)  
[https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/MGK\\_/d01/c005/mgk\\_01005081ss0300.pdf](https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/MGK_/d01/c005/mgk_01005081ss0300.pdf)  
[https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/KANUNLAR\\_KARARLAR/kanuntbmmc064/kanunmgkc064/kanunmgkc06402552.pdf](https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/KANUNLAR_KARARLAR/kanuntbmmc064/kanunmgkc064/kanunmgkc06402552.pdf)

5 <https://www.cocukkorumaturkiye.com/resmi-veya-mesleki-vesayet-nedir/>  
<https://www.cocukkorumaturkiye.com/1945-tarihli-cocuk-mahkemeleri-on-tasarisi-ile-hem-yuzlesme-hemde-mahcubiyet-icin/>

kapsamındadır.BMÇHS için ayrıca “ Çocuk Haklarının Kullanılmasına İlişin Avrupa Sözleşmesi “ dahil insan hakları ve “sosyal hizmetlerden yararlanma hakkı” Türkiye yi yükümlü kılmaktadır.Fakat Avrupa Konseyi tarafından sosyal hizmetler eğitimi dahil 1967/16;1991/16 ve 2001/1 kararları <sup>6</sup> ile sosyal çalışmacılara yönelik insan hakları ile ilgili görev ise 2005 yılından beri ÇKK ile ayrıca engellenmektedir. Sosyal hizmet zan edilen böyle garabet “sosyal çalışma görevliler”ce bu yozlaşma ADLİ DESTEK GÖREVLİSİ gibi bir görev ile de aynen devam etmiştir.Ssyal çalışmacılar açısından adalet hizmetinde çocuk hakları ve insan haklarının korunması gibi bu görev taklitleriyle birlikte halen engellenmektedir.

Ayrıca bilindiği gibi 2005 yılından beri UNICEF Türkiye Ofisi ve AB Projeleri önemli bir aktördür.BM Çocuk Hakları Sözleşmesi yerine ve çocukların korunması adına ÇKK ve yozlaşmış araçlar için yoğun bir çaba da söz konusudur.Çocuklara yönelik kandırmaya yönelik çabalar arasında 2012-2014 yılında söz konusu olan “Çocuklar için Adalet “ projesi önemli örnekler arasındadır.Yazılı kaynaklar arasında hazırlanmış olan “*Sosyal Çalışma Görevlileri için Eğitim Kitabı*” <sup>7</sup> hem çocuklar hemde sosyal hizmetler için utanılması gereken bilgiler arasındadır.Çocukların istismarının da somut örneklerinden olup insanlığında bittiği yerdir.

20 Kasımda Türkiye de Dünya Çocuk Hakları günleri kutlanırken aslında Çocuk Hakları açısından güçsüz,savunmasız ve kimsesiz milyonlarca çocuğun sanki korunduğu utanılacak bir durum veya ayıp halen söz konusudur.Çocukların korunması ve özgür/eşit kılınmasına yönelik sosyal hizmetler ve adaletin yozlaşmasına neden olan “sosyal çalışma(ma) görevlisi” dahil türevleri, “dışı çikolata, içi zehir” gib benzer bir araçtır.Çocukların ve haklarının amaç ve yanında olması yerine araç olmasıyla 20 Kasımlar da akıl üretenlerde istismarın ve sorunun kaynağı olup aslında insanlığında bittiği noktadır.

Çocuk hakları da bu süreçte kirletilmektedir. Söylemler dışında çocukları dert edenlerde halen yoktur. Çocuklar ve toplum için bu kandırma ve istismar ne zaman sona erecek .  
20.11.2023 YETER ARTIK !!!

SHU Nihat Tarımeri <sup>8</sup>

Çocuk Koruma TÜRKİYE

**HALEN “SOSYAL ÇALIŞMA GÖREVLİLER” İN ,“SOSYAL İNCELEME RAPORUNU” DÜZENLEMİYİ HALEN MEŞRU KILANLAR VE SAVUNUCULUK ZAN EDENLER ÇOCUKLAR İÇİN TEHDİT VE TEHLİKELİDİR.!**

**LÜTFEN ÇOCUKLARDAN UZAK DURUN !**

<sup>6</sup> <https://www.cocukkorumaturkiye.com/sosyal-hizmet-uzmanlarinin-rolu-egitimi-ve-statuleri/>

<https://rm.coe.int/090000168091d58a> Sf 132 - 135

<https://www.ohchr.org/en/resources/educators/human-rights-education-training/11-recommendation-no-r-91-16-members-states-training-social-workers-and-human-rights-1991>

<https://rm.coe.int/native/09000016804d6030> (Recommendation Rec(2001)1of the Committee of Ministers to member states on social workers (Adopted by the Committee of Ministers on 17 January 2001at the 737th meeting of the Ministers' Deputies)

<sup>7</sup> [https://www.unicef.org/turkiye/media/4701/file/SOSYAL%20%C3%87ALI%C5%9EMA%20G%C3%96REVL%C4%B0LER%C4%B0%20%C4%B0%C3%87%C4%B0N%20E%C4%9E%C4%B0T%C4%B0M%20K%C4%B0TABI%20\\_%20Kas%C4%B1m%202013.pdf](https://www.unicef.org/turkiye/media/4701/file/SOSYAL%20%C3%87ALI%C5%9EMA%20G%C3%96REVL%C4%B0LER%C4%B0%20%C4%B0%C3%87%C4%B0N%20E%C4%9E%C4%B0T%C4%B0M%20K%C4%B0TABI%20_%20Kas%C4%B1m%202013.pdf)

<sup>8</sup> Zürih Gençlik Savcılığı (eski) dip Sosyal Çalışmacı

